

**REBUTTAL TO ARGUMENT AGAINST MEASURE B**

Opponents claim this measure is a “power grab” designed to allow current council members to extend their time in office. That claim is simply not true.

Without clarification, the current Ridgecrest term limit ordinance can create unnecessary vacancies, legal disputes, and repeated appointments.

A recent example shows why this fix is needed. In November 2024, Councilman Kyle Blades was elected by the voters to a second term after previously being appointed to fill an 11-month vacancy on the council. After losing the election against Blades, Thomas Wiknich filed a lawsuit in Kern County Superior Court (Case No. BCM-24-001013) claiming that Blades should never have been allowed to run for office, arguing that because Blades could not complete the full four-year term before reaching the eight-year limit, he was ineligible to be a candidate.

Wiknich asked the court to remove Councilman Blades from office and have himself appointed to the council seat against the will of the voters.

After a full hearing, the judge ruled the lawsuit had no merit and allowed Councilman Blades to remain in office. The decision was later upheld on appeal. Councilman Blades spent a year defending the voters’ decision at his own expense.

This measure clarifies how partial terms are counted so situations like this cannot happen again. It protects voter intent, prevents unnecessary lawsuits, and ensures that elections—not courtroom challenges or appointments—determine who serves on the Ridgecrest City Council.

s/Ronald Strand, Retired Ridgecrest City Manager

REBUTTAGAINST-B

**REFUTACIÓN AL ARGUMENTO EN CONTRA DE LA INICIATIVA DE LEY B**

Los oponentes afirman que esta iniciativa de ley es una “toma de poder” diseñada para permitir que los miembros actuales del concejo extiendan su término en el cargo. Esa afirmación simplemente no es cierta.

Sin una aclaración, la ordenanza vigente de Ridgecrest sobre los límites de términos puede generar vacantes innecesarias, disputas legales y nombramientos repetidos.

Un ejemplo reciente demuestra por qué es necesaria esta solución. En noviembre de 2024, el Concejal Kyle Blades fue elegido por los votantes para un segundo mandato, tras haber sido nombrado previamente para cubrir una vacante de 11 meses en el concejo. Tras perder la elección frente a Blades, Thomas Wiknich presentó una demanda en la Corte Superior del Condado de Kern (Caso No. BCM-24-001013) alegando que a Blades nunca se le debió permitir postularse para el cargo; argumentando que, dado que Blades no podría completar el término de cuatro años antes de alcanzar el límite de ocho, no era elegible para ser candidato.

Wiknich solicitó a la corte que destituyera al Concejal Blades de su cargo y que lo designara a él para ocupar el escaño en el concejo en contra de la voluntad de los votantes.

Tras una audiencia completa, el juez dictaminó que la demanda carecía de fundamento y permitió que el Concejal Blades permaneciera en el cargo. La decisión fue posteriormente confirmada en la apelación. El Concejal Blades pasó un año defendiendo la decisión de los votantes costeándolo por su cuenta.

Esta iniciativa de ley aclara cómo se contabilizan los términos parciales para que situaciones como esta no vuelvan a ocurrir. Protege la voluntad del votante, previene demandas innecesarias y garantiza que sean las elecciones—y no las impugnaciones judiciales ni las designaciones—las que determinen quién forma parte del Concejo Municipal de Ridgecrest.

f/Ronald Strand, Administrador Municipal Jubilado de Ridgecrest

REBUTTAGAINST-B